

24 DEC 2020

[REDACTED]

mr. P.A. de Lange
Postbus 148
2990 AC BARENDRECHT

Datum
22 december 2020

Ons nummer

Uw kenmerk

Inlichtingen

Onderwerp

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de zaken 201909160 - windturbines Karolinapolder, 202004449 - omgevingsvergunning Houten en 202003882 - Windpark Delfzijl Zuid is door een aantal appellanten de stelling ingenomen dat de bestreden besluiten of de uitspraak van de rechtbank niet in stand kunnen/kan blijven. Zij menen dat gelet op het arrest van het Hof van Justitie van 25 juni 2020, C-24/19, ECLI:EU:C:2020:503 (Nevele) voor het Activiteitenbesluit milieubeheer, hierna het Activiteitenbesluit, en/of de Activiteitenregeling milieubeheer, hierna de Activiteitenregeling, of enkele onderdelen daarvan een MER had moeten worden gemaakt. De richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's (PB 2001, L 197), hierna de SMB-richtlijn, verplicht daar volgens hen toe.

De Afdeling wil met het oog op de beantwoording van de vraag of deze stelling over het Nevele-arrest juist is, met u daarover van gedachten wisselen. Hiervoor wordt in de eerste helft van 2021 een zitting gepland. Die zitting zal uitsluitend aan die gedachtewisseling worden besteed. De andere aangevoerde beroepsgronden komen dan niet aan de orde. Voor de behandeling daarvan zullen zittingen worden gepland op latere tijdstippen.

Inhoudelijk zal het gaan om de vraag of het arrest Nevele met zich brengt dat voor het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling een MER had moeten worden gemaakt op grond van de SMB-richtlijn. Stil wordt gestaan bij de vraag of, en zo ja, welke verschillen er zijn tussen de besluiten waarover in het arrest Nevele is geoordeeld en het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling. In het bijzonder gaat het om de volgende vragen:

1. Waarom is het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling wel of geen plan of programma als bedoeld in artikel 2, onder a van de SMB-richtlijn?
2. Waarom wordt wel of niet voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 3,

- tweede lid onder a, van de SMB-richtlijn?
3. Vormt het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling een kader voor de in deze zaken bestreden besluiten?
 4. Vindt u dat de Afdeling préjudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie zou moeten stellen? Zo ja, waarom en over welke aspecten?
 5. Welke gevolgen zou een eventueel oordeel van de Afdeling dat het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling een plan of programma is waarvoor op grond van artikel 3, tweede lid onder a, een milieubeoordeling moet worden gemaakt, moeten hebben voor de betrokken regelingen en voor de betrokken besluiten? Hierbij wordt uw aandacht gevraagd voor de verschillende aard van de betrokken besluiten die aan de orde zijn in deze zaken.

Mede ter voorbereiding van de zitting stelt de Afdeling het op prijs om daarover schriftelijk uw standpunt te vernemen vóór 31 januari 2021.

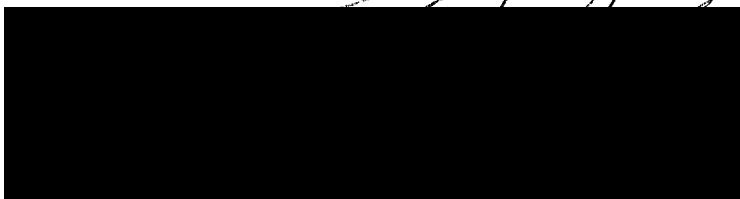
U ontvangt te zijner tijd de uitnodigingsbrieven voor de betrokken zitting. Als en voor zover een appelland zijn beroep zou wil beperken in die zin dat hij geen beroep (meer) wil doen op het arrest Nevele, dan verzoekt de Afdeling deze appelland dit vóór 31 januari 2021 schriftelijk aan de Afdeling door te geven. Deze appelland kan te zijner tijd de uitnodiging voor de zitting over de betekenis van het arrest Nevele naast zich neerleggen.

Ten slotte wijs ik u erop dat een kopie van deze brief met vragen ook wordt gezonden aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat, waar de verantwoordelijkheid ligt voor het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Ook aan de minister geeft de Afdeling de gelegenheid om vóór 31 januari 2021 schriftelijk een standpunt kenbaar te maken.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,



griffier